Vyjadrenie sa k posudku

Con4U

17. decembra 2001

V tomto dokumente sa vyjadríme k niektorými pripomienkam, ktoré sa objavili na našu prácu v etape 1 – ide o posudok, ktorý vypracoval konkurenčný tím č. 5 – Confess. Nebudeme sa vyjadrovať k tým pripomienkam, ktoré sme akceptovali.

Pripomienky k formálnej časti sme považovali viac za vec názoru, najmä čo sa týka číslovania úvodu rímskymi číslicami – presne tento postup sme napokon používali prakticky všetci na predmete Princípy softvérového inžinierstva. Možno sme snáď mali úvod vymedziť z číslovaných kapitol, ale napokon sme to nechali v pôvodnom stave. Zvyšné pripomienky k formálnej úrovni sú konkrétne, vecné a pravdivé – budeme sa snažiť vyvarovať sa podobných chýb v ďalšom postupe.

Nasleduje posúdenie obsahovej stránky dokumentu. Pri *Analýze* nám bolo okrem iného vytknuté, že nespomíname požiadavky ani možnosti zákazníka, čo je pravda – každopádne naše riešenie tieto požiadavky zohľadňuje a všetky potrebné komponenty už boli nainštalované na vývojovom prostredí. Vybrané prostriedky patria k tomu najmenej náročnému výberu, aký sme mohli uskutočniť, takže veríme, že cieľový stroj nebude problémom pri nasadení.

Ďalej sa tím Confess pozastavoval v časti *Špecifikácia* nad rolou administrátora a jej spojením s predsedom organizačného výboru. Keď prejdeme funkcie, ktoré administrátor má, tak skutočne ide o predsedu organizačného výboru – a napokon nie sme prvý systém, ktorý zvolil podobný význam role administrátor (v systéme Puma administrátor priraďuje články oponentom). Na druhú stranu sme však skutočne dodatočne identifikovali funkcie, ktoré nemusí nutne vykonávať predseda komisie, čo by znamenalo, že túto rolu budú využívať viacerí používatelia s viacerími cieľmi – to prirodzene nemusí byť dobré. Podľa rozsahu problému sa rozhodneme na vymedzení rolí. Akákoľvek správa systému (inštalácia, riešenie problémov nasadenia a údržby systému) sa vykonáva inak než cez používateľské rozhranie. Ten, kto systém nasadí, nie je v pravom zmysle slova administrátor, lebo jeho úloha je skutočne jednorázová. Nakoľko náš zákazník sa sústredil na proces oponovania a fázu pred štartom konferencie, ďalšie pripomienky sa nás týkali len okrajovo (išlo o pripomienky o práci s účastníkom, ako aj o programovom/organizačnom výbore, ...).

V časti *Návrh* chýbala architektúra systému, čo je chyba, ktorú si uvedomujeme a urýchlene sme túto časť dopracovali.

Na záver snáď len krátka polemika o našom „zabudnutí na názov projektu“. *Softvérová podpora* neznamená, že softvér vyrieši všetky problémy danej oblasti. My sme sa rozhodli sústrediť na podporu procesov prebiehajúcich pred konferenciou – najmä teda ide o posudzovanie príspevkov. V tomto smere sme sa držali tých požiadaviek, na ktoré sa sústredil náš zákazník.

Celkovo však posudok považujeme za adekvátny a v mnohom nám pomohol vyvarovať sa tých istých chýb.