

**Slovenská technická univerzita**

Fakulta elektrotechniky a informatiky

**Katedra informatiky a výpočtovej techniky**

---

**System posudzovania projektov  
v prostredí internetu**

Posudok na dokumentáciu konkurenčného tímu

Posudzoval: Tím 2 - Danamythos  
Posudzovaný: Tím 4 - YonBan

2002/2003

## Úvod

V tomto dokumente posudzujeme dokumentáciu k Tímovému projektu, vypracovanú tímom č.4 – YonBan. Tento tím sa venoval problému posudzovania projektov v prostredí internetu. Softvérový produkt je vytváraný pre použitie v rámci FEI STU, konkrétne pre KIVT. Z uvedeného dôvodu predpokladáme aj konkretizovanie systému pre toto prostredie. Členovia tímu sú študenti inžinierskeho štúdia na uvedenej fakulte a preto majú dobrú predstavu o prostredí v ktorom sa bude systém vyvíjať.

Náš tím pracuje na projekte s rovnakou témou. Posudzovanie dokumentácie by teda mohlo byť ovplyvnené subjektívnymi názormi a našou predstavou o systéme. S týmto vedomím sa budeme snažiť posudok vypracovať čo možno najobjektívnejšie.

Štruktúra posudku bude kvôli prehľadnosti a zrozumiteľnosti vo veľkej miere zodpovedať štruktúre posudzovaného dokumentu. V časti týkajúcej sa projektovej dokumentácie sa samostatne vyjadríme k analýze, špecifikácii a k návrhu. Dokumentáciu k riadeniu projektu posúdime z globálneho hľadiska (nebudeme hodnotiť jednotlivé časti samostatne) a na záver sa vyjadríme k formálnej stránke celého dokumentu.

## Obsahová stránka dokumentácie

### Analýza

V etape analýzy tím v krátkosti analyzoval súčasný systém (Con4U) a už existujúci systém (SPRAY). Ďalej sa autori odvolávajú na analýzu podobných systémov minuloročných tímov. Autori opomenuli, že analýza, na ktorú sa odvolávajú, je vypracovaná pre potreby správy konferencií a nie s cieľom spracovania dokumentov. Za súčasť analýzy možno považovať aj kapitolu 3 - Kontext, kde je vhodne opísaný spôsob riadenia projektov v papierovej forme tak, ako sa vykonával v predchádzajúcich rokoch. V analýze by bolo vhodné uviesť možnosti využitia a zúžitkovania získaných informácií pri tvorbe nového systému.

### Špecifikácia

Autori v špecifikácii formou stavového diagramu zobrazili jednotlivé stavy projektu. Uvedený diagram prehľadne prezentuje postup pri spracovaní projektov. Jednotlivé roly používateľov sú v špecifikácii dobre opísané. Avšak v ďalšom texte autori používajú pojem Používateľ, ktorý v dokumente nie je bližšie špecifikovaný. Nie je preto jasný rozdiel medzi pojmi Rola a Používateľ. V opise Kalendára je dobre spracovaná myšlienka upozorňovania používateľov na jednotlivé udalosti. Vhodné je najmä použitie farebného odlíšenia podľa dôležitosti vzhľadom na konkrétny termín. Podľa nášho názoru by však bolo lepšie použiť výraznejšie farby pre upozornenie na udalosť bezprostredne pred termínom. V kapitole Druhy termínov nie je uvedený spôsob opisu jednotlivých termínov (napríklad nie je jasný význam polí „Roly“ a „Podmienky“).

Za kladnú stránku špecifikácie považujeme kapitolu 5.4 - Funkcie systému. Autori tu popísali napĺňanie databázy údajmi, upozorňovanie cez kalendár, návrhy a tvorenie zadání, schvaľovanie registrácií a odovzdanie projektov. Uvedené funkcie pokrývajú veľkú časť skúmanej problematiky a vidno, že autori detailne premysleli funkčnosť celého systému. V závere špecifikácie uvádzajú vstupy a výstupy, kde vysvetľujú pojmy použité pri opise funkcií. Špecifikácia celkovo pôsobí dobrým dojmom, ale komplexný pohľad by bolo vhodné doplniť o nefunkcionálne požiadavky (ohraničenia na vývoj a prevádzku systému).

## Hrubý návrh

Hrubý návrh pôsobí dojemom, že je ešte v rozpracovanom štádiu. Je stručný a podľa nášho názoru pre nezainteresovaného čitateľa nie je dostatočne zrozumiteľný. Máme niekoľko poznámok k dátovému modelu. Atribúty sú uvedené iba pri niektorých entitách a entity „Kritérium“ a „Stupeň“ sa v modeli nachádzajú viackrát, čím klesá zrozumiteľnosť modelu. Do dátového modelu navrhujeme doplniť popis typov používateľov a jednotlivých entít. Berieme ohľad na to, že dátový model uvedený v posudzovanej dokumentácii je iba predbežná (prvá) verzia. Klodom je už samotný fakt, že autori vôbec vypracovali dátový model. Pripomienky sme uviedli so zámerom pomôcť autorom pri zdokonaľovaní tohto modelu.

Kladnou stránkou návrhu je, že zahŕňa autentifikáciu a autorizáciu, predkladá problémy s tým spojené a navrhuje pre určené prostredie najvhodnejšie riešenie.

## Riadenie projektu

Táto časť dokumentácie je podľa nášho názoru na slušnej úrovni. Obsahuje všetky potrebné časti a sú vypracované v dostatočnom rozsahu. Zaujímavou kapitolou je Metodika tvorby dokumentov, ktorá zjednodušuje kooperáciu jednotlivých členov tímu.

## Formálna stránka dokumentácie

Dokumentácia je po formálnej stránke kvalitne vypracovaná. Oceňujeme gramatickú aj štylistickú stránku dokumentu. Formátovanie textu je tiež veľmi dobré, i keď v určitých častiach by bolo vhodné kvôli lepšej prehľadnosti použiť tabuľky (napríklad úlohy v zápisoch). Dokumentácia vzhľadom na rozsah obsahuje iba málo chýb.

K diagramom navrhujeme doplniť opis použitej notácie. Vzhľadom na malý počet obrázkov ich odporúčame namiesto do príloh vkladať priamo do textu, aby ich čitateľ nemusel hľadať.

## Záver

Napriek niektorým nedostatkom, o ktorých sme sa už zmienili, máme z napísaných dokumentov dobrý dojem. Dokumentácia je ucelená, dobre spracovaná a vidno, že si autori na nej dali záležať.