

Slovenská technická univerzita v Bratislave

Fakulta informatiky a informačných technológií

Študijný odbor: Počítačové inžinierstvo

Tímový projekt I

Posudok k prototypu tímu č.4

Virtuálna učebnica

Tím č. 11

Zuzana Božoňová

Luboš Heriban

Tomáš Hubatý

Peter Mesjar

Lucia Novická

Michal Vrábel

Vedúca projektu: **Ing. Jana Flochová, PhD.**

Semester: zimný

Ak. rok: 2006/2007

Obsah

1	ÚVOD	1
2	DOKUMENTÁCIA	2
	2.1 Formálna stránka dokumentácie	2
	2.2 Obsahová stránka dokumentácie	2
	2.3 Dokumentácia k riadeniu	3
3	PROTOTYP	4
	3.1 Dokumentácia k prototypu	4
	3.2 Prezentácia prototypu	4
	3.3 Možnosti prototypu	5
4	ZHODNOTENIE	6

1 Úvod

Tento dokument je posudkom prototypu tímu č. 4 z roku 2006/2007, ktorý v rámci predmetu Tímový projekt rieši projekt s názvom Virtuálna učebnica. Posudzovaný je stav prototypu ku dňu 18.12.2006.

V rámci posudku hodnotíme viaceré aspekty prototypu. V prvej časti hodnotíme nielen časť venovanú prototypu, ale celkovú dodanú dokumentáciu, a to po formálnej ako aj obsahovej stránke. V druhej časti posudzujeme samotný prototyp. Ten je posudzovaný na základe prezentácie konkurenčného tímu ako aj aplikácie samotnej. Na záver tohto dokumentu ešte pripájame náš celkový dojem z prototypu a k nemu vytvorenej dokumentácie.

2 Dokumentácia

V tejto časti posudku sa vyjadríme k celkovej odovzdanej dokumentácii k danému kontrolnému bodu. Zhodnotíme ako tím číslo 4. zapracoval do dokumentácie naše výhrady z predošlého posudku z dňa 24.11. 2006.

2.1 Formálna stránka dokumentácie

Oproti predošlej verzii dokumentácie je jej súčasná podoba logicky členená na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Celkovo je dokumentácia na vyššej formálnej úrovni, aj keď sa v nej stále nachádza niekoľko výrazných hrúbok a preklepov, ako napríklad:

- „analýze softvérových prostriedkov“ (str. 2.)
- „Úspešný absolventi výukového procesu“ (str.9.)
- „na panely nástrojov“ (str. 44.)
- „Ako Implementačné prostredie pre databázu“ (str.48.)

Tím číslo 4. upravil svoju dokumentáciu aj na základe nášho predošlého posudku. Výsledný odovzdaný dokument je možné po formálnej stránke hodnotiť kladne.

2.2 Obsahová stránka dokumentácie

Odovzdaná dokumentácia pozostáva oproti predošlej verzii z viacerých obsahových zmien. Kladne hodnotíme predovšetkým prídanie kapitol „4.4.3 Fyzický model údajov“ a „4.5 Návrh používateľského rozhrania“, ktoré sa v predchádzajúcej verzii dokumentácie vôbec nenachádzali. Páčilo sa nám aj prídanie kapitoly „1.5 Anglické výrazy“, aj keď napríklad vysvetlenie pojmu „open source“ nie je úplne výstižné. Vhodnejšie by bolo spomenúť, že takéto prostriedky sú voľne dostupné spolu so svojim zdrojovým kódom. Uvítali sme aj podrobné doplnenie kapitoly „2.2 Analýza softvérových prostriedkov“.

Menšie zmeny boli vykonané aj v diagrame prípadov použitia a prepracovaný bol aj logický model údajov, na základe ktorého bol vytvorený už spomenutý fyzický model údajov. Logický model údajov je dostatočne podrobný a názorný. Aj keď by stálo za zváženie prehodnotiť niektoré názvy vzťahov medzi jednotlivými entitami (ako napr. „je“). Vo fyzickom modeli sme si všimli, že v ňom chýbajú ohodnotenia vzťahov, ako aj to, že číslovanie kapitol je iba dvojúrovňové. Ku obsahovej stránke ešte spomenieme, že časť

kapitoly 3.4.4 by mohlo patriť skôr do návrhu ako špecifikácie požiadaviek, resp. veta *"Na tento účel využijeme SQL databázový systém."* je v uvedenej špecifikácii nevhodne formulovaná. Kapitole číslo 5. sa venujeme samostatne v ďalšej časti tohto posudku. Celkovo je odovzdaná dokumentácia aj po obsahovej stránke na veľmi dobrej úrovni a dá sa konštatovať, že je úplná.

2.3 Dokumentácia k riadeniu

K dokumentu venovanému riadeniu projektu nemáme žiadne závažné výhrady. Obsahuje všetky potrebné náležitosti. V odovzdanom dokumente sa nachádzalo len osem zápisníc, pričom podľa rozvrhu k tímovému projektu sme očakávali, že ich bude desať.

3 Prototyp

V tejto kapitole uvádzame niekoľko pohľadov na prototyp vytvorený tímom číslo 4. Uvažovaný prototyp opisujeme z funkcionálneho hľadiska, z pohľadu toho, ako nám ho tím číslo 4. prezentoval na našom spoločnom stretnutí dňa 18.12.2006, ako aj z pohľadu dokumentácie, ktorú ku prototypu náš konkurenčný tím napísal.

3.1 Dokumentácia k prototypu

Samotný prototyp je opísaný v odovzdanom dokumente v kapitole číslo 5. V úvode sú správne vysvetlené ciele prototypu a to, na čo vytvorený prototyp slúži. Aj keď sa autori spočiatku dosť opakujú, napr. nasledovné dve po sebe idúce vety: „*V nasledujúcej časti dokumentácie sú popísané ciele prototypovania systému... Táto kapitola sa venuje cieľom prototypovania...*“. Ďalej sú kapitoly „5.1 Ciele prototypu“ a „5.2 Softvérový prototyp“ obsahovo takmer rovnaké, z čoho vyplýva, že jedna z nich je zbytočná a mohli by byť zlúčené iba do jednej kapitoly. V kapitole „5.3 Použité implementačné prostredie“ by sme očakávali aj uvedenie použitých verzií softvérových prostriedkov ako sú *MySQL*, *Apache* a *PHP*. Taktiež tu nie je zdôvodnené, prečo sa autori rozhodli použiť práve jazyk *PHP*. V dokumentácii je ďalej prehľadne opísané čo vytvorený prototyp umožňuje a ako bol otestovaný. Tieto podkapitoly dokumentácie ku prototypu hodnotíme veľmi dobre.

3.2 Prezentácia prototypu

Tím číslo 4. sa pri prezentácii prototypu sústredil predovšetkým na demonštráciu práce s už implementovanými súčasťami svojho riešenia – t.j. s autentifikačným mechanizmom. Prezentácii preto chýbala úplnosť. Autori sa síce na začiatku predstavili a uviedli názov projektu, ktorý riešia, ale chýbala im určitá štruktúra prezentácie (napr. v *MS Power Pointe*), podľa ktorej by postupovali. Preto nebolo možné, sa z uvedenej prezentácie oboznámiť s postupom ich práce počas celého semestra, a to nie len o práci na prototypu. Autori predviedli všetky dostupné funkcie prototypu. Občas sa počas prezentácie vyskytli „hluché“ momenty, kedy sa mohlo zdať, že prezentujúci nemá prezentáciu dopredu dostatočne pripravenú a nacvičenú. Oceňujeme však pohotové odpovedanie na otázky kladené počas prezentácie. Z prezentácie bolo možné vidieť, že autori poznajú možnosti, ktoré im ponúka

jazyk *PHP* spolu s databázou *MySQL*. Prostredie prototypu bolo dostatočne prehľadné, jednoduché na ovládanie a pekne farebne zladené.

3.3 Možnosti prototypu

Autori sa pri vytváraní prototypu sústredili hlavne na autentifikačný mechanizmus a registráciu používateľov. Implementovanie prototypu považujeme za dobre zvládnuté. Autorom sa úspešné podarilo splniť ciele, ktoré si pri vytváraní prototypu stanovili. Vytvorený prototyp je teda podľa nás dobrým základom na vytvorenie výslednej aplikácie. Je prehľadný a jednoduchý na ovládanie. S tým však súvisí aj jeho vizuálna stránka. Tá je však podľa nášho názoru nie príliš najšťastnejšia, keďže dizajn je až príliš zastaraný a v mnohom už prekonaný. Podľa nášho názoru je vzhľad virtuálnej učebnice dôležitý a preto by sme navrhovali zvážiť jeho prepracovanie. Ďalej by bolo dobré zvážiť aj prehľadnosť menu. V prípade používania dlhých názvov kapitol je možné, že menu samotné sa stane dosť neprehľadné. Taktiež aj odsadenie jednotlivých názvov podkapitol môže už aj pri kratších názvoch spôsobiť neprehľadnosť. V jednotlivých obrazovkách prototypu nám chýbali aj prostriedky na vytváranie a prácu s tzv. „kotvami“, ktoré boli opísané aj v prípadoch použitia.

4 Zhodnotenie

Na záver môžeme skonštatovať, že vytvorený prototyp je dobre zdokumentovaný. Úroveň celej dokumentácie je na veľmi dobrej úrovni, a to aj po obsahovej aj formálnej stránke.

Prototyp je funkčný a v dostatočnej miere odráža vlastnosti vytváranej virtuálnej učebnice. Jeho používanie nám bolo dobre odprezentované, aj keď samotnú prezentáciu sme nepovažovali za komplexnú. Po funkčionalnej stránke sa nám prototyp páčil, avšak jeho vizuálne spracovanie by sme odporúčali prispôsobiť súčasným trendom a dobe. Vytvorený prototyp hodnotíme sumárne kladne a je z neho vidno, že tím číslo 4. si na ňom dal záležať.