

# ALUMNI

## Informačný systém pre komunikáciu s absolventmi

Posudok projektu tímu č. 12

Tím č. 14:

Bc. Bartoš Ľuboš

Bc. Cíh Peter

Bc. Fábik Pavol

Bc. Garaj Ján

Bc. Hergott Jozef

Bc. Hopko Jozef

E-mail: [fiit@civ.sk](mailto:fiit@civ.sk)



**ALUMINIUM**



## Obsah

<b>1 ÚVOD</b> .....	<b>2</b>
<b>2 FORMÁLNA ÚROVEŇ</b> .....	<b>3</b>
<b>3 OBSAHOVÁ STRÁNKA</b> .....	<b>4</b>
3.1 História dokumentu.....	4
3.2 Úvod.....	4
3.3 Analýza.....	4
3.4 Špecifikácia požiadaviek.....	5
3.5 Hrubý návrh.....	6
<b>4 ZÁVER</b> .....	<b>7</b>
<b>5 ZDROJE</b> .....	<b>8</b>

# 1 Úvod

Tento dokument je posudkom na dokumentáciu projektu tímu č. 12 – alumiňáci riešeného na predmetoch Tvorba softvérového systému v tíme a Tvorba informačného systému v tíme. Tím č. 12 riešil na týchto predmetoch rovnakú tému ako náš tím – Informačný systém pre komunikáciu s absolventmi (ALUMNI).

V prvej časti tohto posudku sa venujeme posúdeniu formálnej stránky dokumentu, v ďalšej časti rozoberáme odovzdaný dokument po jednotlivých častiach.

## 2 Formálna úroveň

Dokument je po formálnej stránke na dobrej úrovni. Je prehľadne štruktúrovaný na základné časti: Analýza, špecifikácia požiadaviek a hrubý návrh. Štruktúre dokumentu by sme vytkli azda len štvorúrovňové nadpisy, ktoré mierne skomplikovali inak prehľadný dokument a začiatok číslovania nadpisov dokumentu nulou.

Rovnako oceňujeme hierarchické číslovanie tabuliek a obrázkov, hoci v texte na ne chýbajú odkazy. Taktiež sme si všimli, že popis obrázku 2.3.14 Diagram aktivít – Pridanie príspevku do fóra sa nevyskytuje priamo pod obrázkom, ale až na ďalšej strane.

V štylistike sme spozorovali zopár menších nedostatkov – napr. za viacerými bodkami chýba medzera a predložky sa často objavujú na konci riadku. Vo všetkých scenároch použitia je použitá skratka „*Výstup. Podm.*“, namiesto „*Výstup. podm.*“.

Jazyková úroveň je dobrá, v dokumente sa však vyskytuje zopár krkolomných formulácií, ktoré pravdepodobne vznikli pri preformulovaní niektorých viet. Napr. na strane 8 sa vyskytuje nasledujúca formulácia: „*Na nasledovných riadkoch bude s menšími uvedená trendová štúdia predchádzajúceho tímu, ...*“ [1, str. 8] Taktiež využívajú nejednotné označenie pre elektronickú poštu – mail, resp. email (správne je e-mail). Tento problém by vyriešilo jedno dodatočné prečítanie dokumentu a následná korekcia.

V dokumente sú nesprávnym spôsobom používané cudzie slová (napr. *chat*, *dotazovať sa*), ktoré sú skloňované a nie sú nijako odlišené od ostatného textu.

Isté nedostatky sa vyskytujú aj vo formátovaní dokumentu. V úvode dokumentu sme objavili nejednotné štýly nadpisov – nadpis obsahu je napísaný iným štýlom ako zvyšné nadpisy dokumentu. V obsahu a aj v ostatnom dokumente rušivo pôsobí nejednotné odsadenie nadpisov od číslovania. Rovnako sa v dokumente vyskytuje nejednotné formátovanie odrážok (odsadenie a veľkosť začiatkových písmen po odrážkach).

Elektronickému dokumentu vyčítame použitie nevhodného formátu – *DOC*, ktorý sa nemusí správne zobrazit' v rôznych editoroch (rôzne verzie Microsoft Word, Microsoft Works, OpenOffice.org a pod.). Riešením by bolo použitie formátu *PDF*.

## 3 Obsahová stránka

Dokument je po obsahovej stránke výborne členený, chýba nám len kapitola Použitá literatúra.

V ďalšej časti sa venujeme hodnoteniu jednotlivých častí dokumentu.

### 3.1 História dokumentu

Začlenenie tejto časti do dokumentácie hodnotíme pozitívne. V tejto časti sme si však všimli záznamy o kapitole 1.5, ktorá sa v dokumente nevyskytuje. Pravdepodobne došlo k premenovaniu tejto kapitoly, čo by ale malo byť v histórii dokumentu zaznamenané.

### 3.2 Úvod

Túto časť hodnotíme ako dobrú. Považujeme však za slabšie štruktúrovanú, lebo v úvodom odstavci je spojených viacero častí – popis dokumentu a prehľad dokumentu, ktoré nie sú navzájom oddelené.

V tejto kapitole nám chýba podkapitola so znením zadania projektu. Je to nedostatok pre nezainteresovaných čitateľov, ktorí s obsahom zadania neboli doposiaľ oboznámení.

Po obsahovej stránke je úvodná kapitola dobrá, až na vetu: „*Na základe poskytnutej bázy znalostí a zručností a ochoty absolventa spolupracovať sa môže podieľať na práci fakulty (napr. prednáškou z oblasti, ktorej sa profesionálne venuje).*“ [1, str. 5] Z tejto vety nám nie je celkom jasné, kto poskytne bázu znalostí komu, a aký to bude mať vplyv na spoluprácu absolventa s fakultou. Rovnako nerozumieme formulácii „*predbežná analýza*“ [1, str. 5], vzhľadom k tomu, že ďalšiu analýzu už tím pravdepodobne robiť nebude.

V podkapitole Skratky je nesprávne označený pojem *.NET Framework* – chýba úvodná bodka. Rovnako nám chýbala aj definícia pojmu *framework*.

V podkapitole Použitá notácia je nepresne definovaná asociácia medzi hráčom a prípadom použitia. V popise použitej notácie entitno-relačného modelu sú nesprávne popísané vzťahy – vzťah 0:N je v skutočnosti vzťahom 1:0..N (1 ku 0 až N) a vzťah 1:N je vzťahom 1:1..N (1 ku 1 až N). Ďalej chýba opis komentárov (modrý obdĺžnik), ktoré sa vyskytujú v entitno-relačných modeloch.

### 3.3 Analýza

Časť analýzy hodnotíme viac ako veľmi dobrú.

Vhodná bola kapitola Trendové štúdie, ktorá je však z dvoch tretín prevzatá z minuloročného tímu č. 18 – kapitola 2.2 Existujúce systémy [2, str. 7]. Bolo by

potrebné prevzatú časť vyznačiť a pridať k nej citovaný zdroj.

V texte sa vyskytuje táto nejasná formulácia: „*Systém poskytuje všetky štandardné prostriedky, ktoré majú používatelia k dispozícii po zaregistrovaní.*“ [1, str. 9] Nie je nám jasné, aké štandardné prostriedky, systém poskytuje.

Podkapitolu Analýza súčasného systému hodnotíme kladne, aj keď podáva len hrubý pohľad na minuloročný systém. Ocenili by sme aj podrobnejšie štruktúrovanie spomínanej kapitoly.

Veľmi pozitívne hodnotíme začlenenie kapitoly Katalóg používateľských požiadaviek, ktorá detailne opisuje požiadavky fakulty.

V analýze súčastí systému sa s tímom č. 12 nezhodneme na rozdelení súčastí systému do prioritných skupín. Požiadavky na anketový a štatistický modul považujeme z pohľadu fakulty za prioritné.

Túto časť inak hodnotíme ako výbornú. Drobné nedostatky sme objavili v popise modulu ankety, kde sa vyskytuje osoba „*fakultníka*“, ktorá nie je bližšie špecifikovaná, a z textu nie je celkom jasné o koho sa jedná.

Veľmi pozitívne hodnotíme podkapitolu 1.4.3 Štatistické informácie, v ktorej sa tímu vhodne podarilo popísať štatistické možnosti systému.

Obsahovo nedostatočná sa nám však vidí kapitola 1.4.5 Dynamický import údajov, ktorá podáva len veľmi povrchné a nekonkrétne informácie o možnostiach importu.

S tímom č. 12 sa nezhodneme v možnostiach privátnych správ. Riešenie problému spamovania nepovažujeme za podstatné vzhľadom na uzavretý charakter systému a možnosť jednoznačnej identifikácie odosielateľa. V tejto časti ďalej nerozumieme, aký je rozdiel správu „*ignorovať*“ a „*odignorovať*“. [1, str. 17]

### 3.4 Špecifikácia požiadaviek

Túto časť hodnotíme ako výbornú. Páčila sa nám špecifikácia používateľov v kapitole 2.1 Hráči v systéme. Rovnako sa nám páčil popis špecifikácie dvojicou diagram aktivít – scenár použitia, aj keď nám chýba bližší slovný popis, ocenili by sme aj súvislejší text.

V rámci modelov prípadov použitia hodnotíme pozitívne prehľadné, hierarchické členenie v rámci modelov, ako aj rozdelenie modelov podľa priority implementácie. Zmenili by sme azda len popisky modelov, aby bolo jasné členenie na časti podľa priority.

V modeli 2.2.2 Model prípadov použitia – druhá časť je nesprávne priradený prípad použitia Zobrazenie všetkých absolventov hráčovi Fakultník. Podľa nášho názoru by tento prípad použitia mal prislúchať Neregistrovanému používateľovi.

V niektorých scenároch použitia sú nesprávne určení používatelia, ako napr. v scenári 2.3.2. Scenár použitia – Vyplnenie ankety Rôzne typy používateľov a v scenári 2.3.3 Scenár použitia – Prihlásenie do systému Anonymný používateľ.

V obrázku 2.3.8 Diagram aktivít – Import údajov sa vyskytujú dvakrát plávajúca čiara používateľ a systém, čo považujeme za mierne neprehľadné. Rovnako celkom nerozumieme použitiu viacerých koncových stavov v niektorých diagramoch aktivít, resp. nám chýba ich popis.

Neprehľadné sa nám zdajú obrázky 2.3.11 Diagram aktivít – Odoslanie privatej správy a 2.3.14 Diagram aktivít – Pridanie príspevku do fóra. V prípade druhého diagramu aktivít nerozumieme zaradeniu aktivity Návrat do príslušného fóra, ktorú má vykonať používateľ v prípade, že téma neexistuje.

### 3.5 Hrubý návrh

Popis podkapitoly 3.1 Architektúra systému považujeme za výborný. Model architektúry systému hodnotíme ako správny, ale mierne neprehľadný. Znázornenie komunikácie medzi modulmi by sa dalo znázorniť zbernicou, čo by model výrazne sprehľadnilo.

Kapitola 3.2 Logický dátový model predstavuje podľa nás skôr fyzický model dát vzhľadom na určenie typov atribútov a možnosti obsahovať hodnotu *NULL* v jednotlivých atribútoch. Z formálneho hľadiska by sme sa vyhli nadmernému používaniu úvodzoviek, a zvolili by sme radšej zvýraznenie pomocou kurzívy.



## 4 Záver

Celkovo by sme zhodnotili dokumentáciu tímu č. 12 stupňom viac ako veľmi dobrú. Dokument je dobre štruktúrovaný, dobre čitateľný a obsahovo vyrovnaný. Neobsahuje gramatické chyby.

Dokumentu by sme vytkli najmä formálne nedostatky, ktoré by boli riešiteľné záverečnou korektúrou.

## 5 Zdroje

- [1] BÁN M., MAJAN M., MAJERČÍK M., MICHALCO P., NAGY A., ZELINKA Ľ. Informačný systém pre komunikáciu s absolventmi – analýza problému, špecifikácia požiadaviek a návrh riešenia. 2007. Dostupné na internete: <http://www2.dcs.elf.stuba.sk/TeamProject/2007/team12is-si/dok/Dokumentacia.doc>
  
- [2] BUBANSKÝ M., STANČEK M., SAMIEC M., VAŠŠ M., ĎURIŠ J., PAŽIN J. Informačný systém pre komunikáciu s absolventmi – analýza problému, špecifikácia požiadaviek a návrh riešenia. 2006. Dostupné na internete: <http://www2.dcs.elf.stuba.sk/TeamProject/2006/team18/archive/analyza.pdf>
  
- [3] BÁN M., MAJAN M., MAJERČÍK M., MICHALCO P., NAGY A., ZELINKA Ľ. Informačný systém pre komunikáciu s absolventmi (ALUMNI) - dokumentácia riadenia projektu. 2007. Dostupné na internete: <http://www2.dcs.elf.stuba.sk/TeamProject/2007/team12is-si/dok/Riadenie.doc>