

## Podpora vzdelávania v predmete

### Špecifikačné a opisné jazyky

Posudok pre tím č.4 k dokumentu:

### **Analýza, špecifikácia a hrubý návrh riešenia**

# Obsah

---

1	Cieľ dokumentu .....	3
2	Formálna stránka dokumentu.....	3
3	Obsahová stránka dokumentu .....	4
3.1	Analýza.....	4
3.2	Špecifikácia .....	4
3.3	Hrubý návrh .....	5
4	Zhodnotenie.....	5

# 1 Cieľ dokumentu

---

Tento dokument obsahuje zhodnotenie analýzy, špecifikácie hrubého návrhu tímu č. 4 v akad. roku 2008/2008. Tím vypracúva projekt s názvom „Podpora vzdelávania v predmete Špecifikačné a opisné jazyky. Je členený na tri časti a to formálna stránka dokumentu, obsahová stránka dokumentu a zhodnotenie. Formálna stránka dokumentu sa zaoberá posudzovaním dodržiavania gramatiky, štylistiky, typografických konvencií. Obsahová stránka dokumentu sa zaoberá posudzovaním jednotlivých kapitol z hľadiska obsahu. Cieľom tohto dokumentu je poukázať na nedostatky ako aj vyzdvihnúť kladné stránky navrhovaného riešenia.

## 2 Formálna stránka dokumentu

---

V texte sa nachádza veľa gramatických chýb, preklepov, slabý slovosled a štylistika (napr. str. 5 a 19). Sú použité slová „softwar“ a „hardwar“ namiesto slovenských slov softvér resp. hardvér. Gramatické chyby sa výrazne zredukovali po strane 21. Analýza bakalárskej práce Petra Husku je písaná v prvej osobe jednotného čísla, na rozdiel od zvyšku dokumentu, kde sa správne používa prvá osoba množného čísla. Dokument má celkovo dobrú štruktúru a organizáciu kapitol. Keďže výsledná dokumentácia bude oveľa rozsiahlejšia, odporúčame doplniť číslovanie kapitol. Dve kapitoly majú rovnaký názov („Podpora vzdelávania v predmete Špecifikačné a opisné jazyky“, začínajú stranami 8. a 10.) a keďže chýba číslovanie tak nie sú nijak rozlíšené. Kapitola časový plán má byť obsiahnutá v riadení projektu, taktiež si myslíme, že kapitola záver nie je vhodná nakoľko sa budú k dokumentu pridávať ďalšie kapitoly. V kapitole zadanie je použitý iný druh písma ako vo zvyšku dokumentu. V texte sa nenachádzajú odkazy na použitú literatúru. Použitá literatúra nie je podľa štandardu ISO 690.

Poznámky k dokumentu podľa strán a kapitol:

- Str. 5, Motivácia  
V prvom odseku nie sú niektoré vety gramaticky úplne správne, avšak zmysel dávajú.
- Str. 5, Ciele práce  
Posledná veta nie je pravopisne korektná.
- Str. 6 – 7, Použité skratky

Pre jednoduchšiu orientáciu v skratkách ich odporúčame usporiadať podľa abecedy. Pozitívne hodnotíme slovenské vysvetlenie skratiek. Upozorňujeme však na dvakrát uvedenú a rozdielne vysvetlenú skratku JRE.

- Str. 8 – 16, Analýza  
Text je gramaticky aj syntakticky správny, vety sú primeranej dĺžky čo prispieva celkovej zrozumiteľnosti kapitoly.
- Str. 17, Špecifikácia funkcií systému  
Štylistická chyba: „pričom ich určenie ich počtu“  
Gramatická chyba: „ktorý/ktorí.“  
Gramatická chyba: „Priebeh je ... znázornené.“
- Str. 18 – 26, Špecifikácia, Návrh  
Formálne aj gramaticky v poriadku.
- Str. 28, Záver  
Osamelé „t“ je preklep, má byť „z.“

## 3 Obsahová stránka dokumentu

---

### 3.1 Analýza

Analýza tímových projektov a bakalárskych prác je na dobrej úrovni. Namiesto niektorých prác analyzovali vlastné, čo považujeme za vhodné, nakoľko boli obsahovo bližšie k danej téme. V analýze chýba rozbor aplikácií, ktoré nie sú z akademického prostredia. Ďalej chýba analýza dostupných vzdelávacích systémov, ako napríklad Moodle.

Kapitola obsahuje všetky informácie deklarované v obsahu a úvode. Primerane doplnené obrázkami, ktoré aj majú výpovednú hodnotu. Jednotlivé časti sú vždy zhodnotené, vhodne sa uvádza prínos analýzy pre riešenie projektu.

### 3.2 Špecifikácia

Mala by obsahovať teoretické vlastnosti vyplývajúce z analýzy, ktoré by mali byť neskôr spracované do konkrétnych postupov a ideí v hrubom návrhu. Špecifikácia tímu č.4 však obsahuje konkrétne funkcie používateľov, ktoré by mali byť známe až pri návrhu aplikácie. Sú tu uvádzané hardvérové nároky pre systém, ktorý však ešte nie je implementovaný. Preto sa nám zdá byť táto informácia teoretická a nepodložená.

### 3.3 Hrubý návrh

Tím plánuje vychádzať z hotovej aplikácie, no určite ju budú meniť. Preto by kapitola hrubý návrh mala obsahovať zmeny ktoré plánujú urobiť. Fyzický model, ktorý je v tejto kapitole, by mal byť až v implementačnej časti. Napriek tomu, že týmto predbehli to čo mali robiť je ich koncepcia veľmi dobrá.

## 4 Zhodnotenie

---

Práca má nedostatky po formálnej stránke. Obsahuje gramatické chyby a preklepy. Obsahuje dvojnásobné sa vysvetlenie jedného pojmu (JRE), pričom je vysvetlený vždy inak. Sú použité iné typy písma na zadanie a zvyšok práce. Analýza tímových projektov a bakalárskych prác je na dobrej úrovni. Jednotlivé časti sú vždy zhodnotené, vhodne sa uvádza prínos analýzy pre riešenie projektu. Analýza sa však obmedzuje iba na aplikácie z akademického prostredia. Špecifikácia neobsahuje teoretické vlastnosti plánovanej aplikácie, ktoré by mali vyplývať z analýzy. Autori uvádzajú predpokladané požiadavky na hardvér a softvér, pričom ich systém ešte nie je implementovaný. Návrh riešenia je spracovaný veľmi podrobne, pričom tím plánuje stavať na aplikácii Bc. Petra Husku. Návrh obsahuje plánovaný fyzický model údajov a podrobne popísanými jednotlivými tabuľkami.