

Slovenská technická univerzita

Fakulta informatiky a informačných technológií

Ilkovičova 3, 842 16 Bratislava 4

Báza znalostí a zručností študentov

Reakcia na posudok 1 od tímu 15



Tím č. 9

Vedúci projektu: RNDr. Valéria Šimáková

Predmet: Tvorba softvérového systému v tíme

Študijný program: Softvérové inžinierstvo

Ak. rok: 2008/2009

Bc. Bálint Farkas

Bc. Michal Holub

Bc. Juraj Kollár

Bc. Vojtech Villaris

Bc. Martin Virik

Úvod

Predkladaný dokument obsahuje reakciu na posudok našej dokumentácie, ktorý vypracoval tím č. 15 s názvom Happy Beer Friends. Dokumentácia posudzovaná týmto tímom obsahuje analýzu, špecifikáciu a návrh projektu na tému Báza znalostí a zručností študentov, ktorý náš tím rieši pod vedením RNDr. Valérie Šimákovéj. Posudok bol vypracovaný na dokumentáciu odovzdávanú v prvom kontrolnom bode v zimnom semestri akademického roka 2008/2009. V tejto reakcii sa vyjadrujeme k jednotlivým bodom posudku.

Obsahová stránka

1 Opis riešeného problému

Ako prvé nám bolo vytknuté, že kapitola č. 1 Opis riešeného problému je veľmi stručná, neobsahuje existujúce systémy, spôsoby riešenia daných problémov v iných inštitúciách a podobne. V tejto kapitole sme sa zamerali na celkové vovedenie čitateľa do problematiky. Načrtli sme všeobecný stav situácie v súčasnosti a odhalili niekoľko problémov. Následne sme sformulovali biznis ciele projektu, ktoré sa chceme pokúsiť dosiahnuť. Do väčších podrobností ideme v kapitole č. 2 Biznis analýza, v ktorej sa venujeme aj analýze existujúcich systémov.

Ďalej nám bolo vytknuté, že slovník pojmov sa nachádza až v tejto kapitole. Myslíme, že umiestnenie slovníka pojmov do Úvodu je nevhodné. Preto sme sa rozhodli umiestniť ho do kapitoly opisujúcej riešený problém. Slovník opisuje pojmy tak, ako ich budeme chápať ďalej v texte (keďže sme si ich význam trochu upravili pre potreby nášho projektu), v predošlých kapitolách tieto pojmy používame v bežnom význame.

2 Biznis analýza

V kapitole č. 2 Biznis analýza nám tím 15 vytýka jej nevhodný názov. My sme opačného názoru, uvádzame tu prehľad rozličných systémov a modelov, ktoré môžu byť vhodné pre náš projekt. Nejedná sa čisto o analýzu nášho systému.

Ďalšia výčitka smeruje k modelu používateľa, ktorý vysvetľujeme na inom systéme. Uznávame, že zaradenie tejto podkapitoly môže pôsobiť trochu máťúco vo vzťahu k zvyšnému obsahu.

Posledná výčitka v rámci tejto kapitoly sa týka nezaradenia systému Moodle, ktorý fakulta používa, do analýzy. Tento systém sme sa rozhodli neanalyzovať z dôvodu, že obsahuje podľa nás informácie, ktoré nie sú pre náš projekt dôležité. Je otázne, či sa už takáto úvaha dá považovať za analýzu, no uznávame, že sme sa o tomto dôvode mohli zmieniť.

3 Špecifikácia požiadaviek na informačný systém

Posudok ku kapitole č. 3 Špecifikácia požiadaviek na informačný systém je zväčša pozitívny, čo nás teší. Nedostatkom je, že neuvádzame problém spracovania osobných údajov, ktoré musí byť v súlade so zákonmi SR. Tomuto problému sme sa nevenovali. Predpokladáme, že v systéme žiadne citlivé údaje uchovávať nebudeme. Údaje získané z iných systémov sa nebudú znova ukladať, ale sa spracujú a uloží sa ich modifikácia, z ktorej by nemalo byť možné späťne ich získať. Na tento problém sa plánujeme viac sústrediť v letnom semestri.

Ďalšia výhrada smerovala k prípadu použitia UC03. Tu sme v jeho popise uviedli postup činností aj pre pedagóga, nakoľko prípad použitia UC03 je zdieľaný viacerými hráčmi systému a rozhodli sme sa ho opísať kompletne v jednej tabuľke.

4 Hrubý návrh systému

V kapitole č. 4 nám tím 15 vytýka, že pri technológiách, ktoré plánujeme použiť, v dostatočnej miere neuvádzame dôvody ich výberu, a tiež, že neanalyzujeme ostatné vhodné technológie. Systém sme sa od začiatku rozhodli implementovať na platforme Java, keďže s ňou majú všetci členovia tímu skúsenosti, ako vyplýva z ponuky. Z tohto dôvodu sme iné platformy nebrali do úvahy. Dôvody výberu technológií pokladáme za dostatočné. Pri každej vrstve uvádzame, aká je jej úloha. Na jej základe potom opisujeme vybranú technológiu. Vyberali sme moderné technológie, ktoré presne spĺňajú naše požiadavky. Ak by sme sa rozhodli spísať analýzu ostatných technológií, museli by sme sa pri každej obmedziť na konštatovanie, že

nám nevyhovuje (buď neponúka požadovanú funkcionálnosť alebo ju neovládame). Vynakladať úsilie na takúto analýzu sme pokladali za neproduktívne.

Projektové riadenie

V tejto časti dokumentácie nám bola vytknutá nedostatočná podrobnosť zápisov, ako aj formátovanie textu v odrážkach. My si naopak myslíme, že takto štruktúrovaný zápis je prehľadný, ľahko sa číta a dá sa v ňom rýchlo zorientovať. Na podporu tohto tvrdenia si dovoľíme odcitovať úryvok z kapitoly Tímový projekt príručky Ako úspešne vyriešiť projekt (Bieliková, M.: Ako úspešne vyriešiť projekt. Slovenská technická univerzita, Bratislava (2000). 158 s. ISBN 80-227-1329-5.): „Najčastejšou chybou sú príliš stručné zápisy, ktoré neskôr neposkytujú dostatok informácií o dôležitých rozhodnutiach a získaných informáciách. Na druhej strane treba používať stručný a zrozumiteľný štýl, zápis vhodne štruktúrovať, aby bol prehľadný.“

Formálna stránka

Po formálnej stránke nám tím 15 vytkol používanie dvoch typov odkazov na použitú literatúru. Túto výhradu považujeme za neopodstatnenú. Ako odkazy používame poznámky pod čiarou a zoznam citácií uvedený na konci dokumentu. Poznámky pod čiarou používame v kapitole č. 1.3 Slovník pojmov, v ktorej odkazujeme na zdroje na Internet. Jedná sa o slovníky, ktoré o sebe neposkytujú ďalšie informácie (ako autor, vydavateľ...), preto z týchto zdrojov nie je možné vytvoriť plnohodnotnú citáciu vo formáte ISO 690. Naproti tomu na odborné publikácie a články sa odkazujeme podľa tohto formátu. Uvedený spôsob použitia dvoch typov odkazov je bežný aj v iných publikáciách, či už výskumných, alebo príspevkoch v zborníkoch rôznych konferencií.

Bolo nám odporúčané číslovať úvod ako kapitolu 0. O takomto riešení sme pri tvorbe dokumentácie diskutovali, dospeli sme však k záveru, že bude lepšie úvod nečíslovať. Naš úvod by sa dal označiť za predhovor (angl. *preface*). Takýto úvod sa vo väčšine publikácií nečísľuje.

Za cennú považujeme poznámku o uvedení kapitol 5 a 6 do prehľadu dokumentu, ktoré sa v skutočnosti v dokumente nenachádzajú. Je to chyba, ktorú sme si nevšimli. Keď sme vytvárali hrubý návrh dokumentácie, počítali sme aj so zaradením týchto kapitol, preto sa objavili v prehľade. Neskôr sme ich však z dokumentu vylúčili, no zabudli sme ich odstrániť z prehľadu.

Záver

V závere by sme sa chceli poďakovať tímu 15 za konštruktívnu kritiku. Posudok od nich nám pomohol odhaliť niektoré nedostatky v našej dokumentácii aj v samotnom projekte, ktoré sme si nevšimli. Ich pripomienky isto napomôžu k skvalitneniu nášho výsledného riešenia.