



SLOVENSKÁ TECHNICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE

Fakulta informatiky a informačných technológií

Ilkovičova 3, 842 16 Bratislava 4



Posudok na dokumentáciu tímu č. 18

System pre správu rozširujúcich modulov

jazyka Lua

Tímový projekt

Autori dokumentácie:

Tím č. 18

Bc. Karol Marton
Bc. Jakub Marton
Bc. Miloš Cibulka
Bc. Michal Dávid
Bc. Marián Halaš

Autori posudku:

Tím č. 20

Bc. Michal Drahoš
Bc. Jozef Grexa
Bc. Radoslav Halama
Bc. Roman Herbst
Bc. Tomáš Kramár
Bc. Rastislav Masaryk

Obsah

| | |
|---|---|
| 1 Úvod | 3 |
| 2 Formálna stránka | 4 |
| 2.1 Forma dokumentov | 4 |
| 2.2 Štylistika..... | 5 |
| 3 Obsahová stránka | 6 |
| 3.1 Dokumentácia k softvérovému systému | 6 |
| 3.1.1 Analýza..... | 6 |
| 3.1.2 Špecifikácia | 6 |
| 3.1.3 Návrh systému..... | 7 |
| 3.2 Dokumentácia k riadeniu projektu | 8 |
| 4 Zhrnutie | 8 |

1 Úvod

Cieľom dokumentu je posúdenie dokumentácie pre prvú etapu práce na tímovom projekte tímu č.18 „Luazeri“ v zimnom semestri. Posudzovaná dokumentácia obsahuje viacero kapitol, my však posudzujeme len tie najpodstatnejšie (analýza, špecifikácia, hrubý návrh architektúry). Dokumentácia je posúdená z pohľadu formálneho i pohľadu obsahového. V tomto posudku sa snažíme zhodnotiť celkový dojem nadobudnutý po prečítaní dokumentácie, nerozoberáme podrobne všetky detaily.

2 Formálna stránka

2.1 Forma dokumentov

Dokumentácia tímu č. 18 pôsobí na prvý pohľad uceleným dojmom. Autori oddelili samotnú *dokumentáciu vývoja systému* od *dokumentácie riadenia projektu*. Dokument o vývoji systému je rozdelený do kapitol podľa uvedených pokynov, z čoho je jasná celková štruktúra dokumentu.

Tím 18 sa snažil dodržať všetky dôležité pravidlá pre grafickú úpravu textu, pre členenie a zvýraznenie kapitol a podkapitol. V kapitole 3. *Špecifikácia*, na jej začiatku, však zabudli členovia zvýrazniť text „Funkcionálne požiadavky“, ktorý má tvoriť nadpis podkapitoly. Táto kapitola teda nie je uvedená ani v obsahu dokumentu.

Podľa nášho názoru by podkapitola 3.1. *Prípady použitia* by bola prehľadnejšia, keby bola členená na podkapitoly jednotlivých hráčov a ich prípadov použitia.

V dokumente sa ďalej nachádzajú chyby, ktoré vznikli pravdepodobne transformáciou dokumentácie z .doc formy do .pdf formy a následným neskontrolovaním vygenerovaného pdf súboru. Jedná sa najmä o

- zlé zarovnanie textu v tabuľkách (tabuľka 5.)
- veľa bielych znakov (tabuľka 5.)
- chýbajúce oddelenia stĺpcov v tabuľke čiarami (tabuľka 5.)
- veľa prázdnych riadkov pred a po kapitolách/podkapitolách/odsekoch.

Obrázky a tabuľky sú značené konzistentne a podľa pravidiel. Tabuľky sa síce nachádzajú vo vhodnej vzdialenosti od ich referencie, avšak k obrázkom vo väčšine prípadov chýba odvolávka v texte, čo spôsobuje mierny chaos hlavne v kapitole návrhu systému, kde sú obrázky hojne využívané. Tiež sme si všimli, že niektoré ilustračné obrázky sú už na hranici čitateľnosti, preto odporúčame väčšie obrázky radšej otočiť na výšku a rozťahnuť na celú stránku. Takisto je vidno, že na import obrázkov bol použitý stratový formát, ktorý znižuje výslednú kvalitu, preto odporúčame použiť formát s možnosťou bezstratovej kompresie (napr. png). Pre sprehľadnenie textu by možno bolo dobré uvážiť presun niektorých obrázkov do príloh.

Zistené nedostatky sú minoritného charakteru a preto nie je možné odoprieť snahu o vynikajúcu formálnu stránku dokumentu. Dôvodom nedostatkov je podľa nás fakt, že dokumentácia bola integrovaná z viacerých častí, kde každú napísal iný človek s vlastným

štýlom a taktiež k neskontrolovaniu formálnej stránky vygenerovaného pdf súboru, ktorý sme dostali k dispozícii na posudok.

2.2 Štylistika

Po stránke štylistiky to už je však horšie. Autori sa nevyhli bežným chybám ako sú preklepy, vynechané znaky, malé písmená na začiatku viet, nesprávne použitie čiarok a pod. Napríklad v kapitole 3. *Špecifikácia* to je „Možnosť zaregistrovať sa v systéme“ namiesto správneho „Možnosť zaregistrovať sa v systéme“. Takýchto prípadov bolo viac a nachádzali sa po celom dokumente vrátane ilustračných obrázkov.

Taktiež v niektorých prípadoch členovia tímu zrejme nemali presne dohodnutý spôsob označovania pojmov a tak sa stalo, že používateľ systému bol napísaný ako používateľ, ale na inom mieste to už bol užívateľ, inde zase „user“. Aj keď je zrejmé, že tieto slová majú rovnaký význam, bolo by vhodnejšie pridržať sa jednotného pomenovania, a to slovenského „používateľ“ (užívateľ je človek, čo niečo užíva, používateľ používa).

Veľmi častou gramatickou chybou však bolo nesprávne skloňovanie prídavných mien/zámen v nominatíve množného čísla mužského rodu (t.j. nesprávne použitie –ý namiesto –í). Najčastejšie sa táto chyba vyskytovala spoločne s predchádzajúcou chybou, napr. „...dostupný pre všetkých **užívateľov, ktorý** ho potom môžu využívať“, „...**registrovaný užívateľia**...“.

Veľmi rušivou chybou je časté používanie anglických výrazov, ktorých tvar sa na niektorých miestach autori snažia dokonca ohýbať (napr. na obr.č.9 „publishni“, v časti Prípady použitia „workflow-y“). Zarážajúci je hlavne fakt, že pre väčšinu výrazov existuje regulárny slovenský ekvivalent, ktorý navyše autori aj v dokumente na niektorých miestach (nevedomky) použili.

Spomínané nedostatky sa nachádzajú prakticky v celom dokumente, preto hodnotíme štylistickú časť negatívne. Celkovo sa nám zdá, ako keby autori písali dokumentáciu na poslednú chvíľu, pričom si ju po sebe ani neprečítali a opravu chýb zverili automatickým opravám v textovom editore.

3 Obsahová stránka

Celková dokumentácia skladá z častí: dokumentácia k vývoju systému a dokumentáciu k riadeniu, našou úlohou je posúdenie oboch dokumentácií.

Hneď na začiatku sme si všimli históriu vývoja dokumentu. Podľa nášho názoru je história z tohto uhla pohľadu internou záležitosťou tímu. Pokiaľ by sa jednalo o históriu zmien a opráv vo finálnom dokumente (po uvedení systému do prevádzky), tak by to bolo v poriadku, ale v tomto tvare si myslíme, že je úplne zbytočné ju tam uvádzať, a teda buď ju presunúť do dokumentácie k riadeniu alebo úplne odstrániť.

Takisto sme si všimli, že v dokumente sa používajú ilustračné obrázky zobrazujúce diagramy činností, ktoré však nie sú vytvorené pomocou štandardnej UML notácie. Preto odporúčame na začiatok dokumentu doplniť a vysvetliť použitú notáciu.

3.1 Dokumentácia k softvérovému systému

3.1.1 Analýza

Kapitola analýzy je prehľadne a podrobne spracovaná. Nezainteresovanému čitateľovi poskytuje okamžitý a ucelený prehľad o probléme.

Jednotlivé kľúčové pojmy (Lua, LuaDist...) sú vysvetlené v takom poradí, aby boli čo najjednoduchšie pochopiteľné, čo napomáha ich postupnému porozumeniu a celkovej prehľadnosti.

Vysvetlenie kľúčových pojmov a procesov je dostatočné aj vďaka použitým obrázkom a diagramom.

Chýba nám akási motivácia, prečo vlastne vytvárať takýto systém, a taktiež väčšie odôvodnenie, prečo sa zaoberali práve wiki systémami a nie napríklad nejakými inými.

Následná analýza jednotlivých wiki systémov je dostatočná a je cielene zameraná najmä na skúmanie vhodnosti pre použitie na danom projekte.

Pre každú možnosť sú podrobne rozpísané jej výhody a nevýhody, čo napomáha vytvoreniu si lepšej predstavy a taktiež najmä rozhodnutiu o výbere najvhodnejšej možnosti, ktorá bude implementovaná.

3.1.2 Špecifikácia

Kapitola sa zoberá špecifikáciou požiadaviek na vyvíjaný systém. Funkcionálne požiadavky sú spracované v dostatočnej miere, no v kapitole nám chýba aspoň naznačenie nefunkcionálnych požiadaviek.

V špecifikácii sú ďalej uvedené diagramy prípadov použitia. Diagramy sú prehľadné a prepracované, keďže nezachytávajú len vrcholové „use case“. Následne jednotlivé popisy prípadov použitia dávajú základnú informáciu o ich činnosti.

Po obsahovej stránke je kapitola napísaná dobre, formálne a štylistické chyby však kapitolu mierne zneprehľadňujú.

3.1.3 Návrh systému

Táto kapitola popisuje hrubý návrh riešenia systému. Kapitola je dostatočne obsiahla, vysvetľuje návrh systému z hľadiska činností vykonávaných v systéme, používateľského rozhrania a logického modelu údajov. V každej časti sú k textom doplnené aj ilustračné obrázky a diagramy, čo napomáha k pochopeniu celého návrhu.

Autori začali opis systému pomocou „workflow“ diagramov. V tejto časti sú podrobne popísané všetky možnosti pre jednotlivé kategórie používateľov. Diagramy sú po obsahovej stránke veľmi dobre spracované. Z tohto hľadiska nie je autorom čo vytknúť. Ďalej pokračoval opis činností pri jednotlivých prípadoch použitia. Opäť musíme pochváliť autorov za dobré vysvetlenie jednotlivých činností, ku ktorým sú takisto pripojené ilustračné diagramy. Tieto diagramy však odporúčame prerobiť na diagramy s partíciami (angl. aj tzv. swim-lanes), v ktorých bude jasne vidieť, kto vykonáva danú činnosť (systém, administrátor, používateľ,...).

V ďalšej časti sa autori venovali používateľskému rozhraniu, konkrétne návrhu obrazoviek. V tejto časti taktiež nie je čo autorom vytknúť. Obrazovky sú navrhnuté logicky a konzistentne. V tejto fáze návrhu neočakávame, že by autori mali dokonale premyslené grafické spracovanie systému, preto hodnotíme len obsahovú časť návrhu obrazoviek.

Nasledujúca časť sa zaoberá logickým a fyzickým modelom údajov. Je zrejmé, že fyzický model údajov by mal vychádzať z logického. Táto časť na nás však už nepôsobila tak prepracované ako predchádzajúce časti, pritom dátový model je jedna z najdôležitejších vecí pri tvorbe systému. Chýbali nám hlavne popisy jednotlivých atribútov entít. Ďalej fyzický model nekorešpondoval s logickým. Jedná sa najmä o vzťahy medzi entitami, kde vo fyzickom modeli jednak niektoré vzťahy úplne vypadli a niektoré zmenili kardinalitu. Nevieme, ako to autori mysleli, pretože chýba akékoľvek vysvetlenie. Nakoniec nám ešte chýbalo znázornenie referenčnej integrity vo fyzickom modeli. Túto časť odporúčame ešte prepracovať.

3.2 Dokumentácia k riadeniu projektu

V skratke, dokumentácia riadenia projektu spĺňa požiadavky na ňu kladené. Obsahuje všetky potrebné časti ako: *Ponuka, Plán projektu, Úlohy členov tímu a Zápisnice zo stretnutí.*

Po formálnej stránke sú tieto dokumenty v poriadku. Obsahovou stránkou sme sa podrobnejšie nezaoberali.

4 Zhrnutie

Posudzovaný dokument pôsobí aj napriek menším chybám, ako ucelený a detailne spracovaný dokument, plne poskytujúci informácie, čo a ako sa bude vytvárať.

V dokumente nám chýba akási motivácia, prečo vlastne vytvárať takýto systém. Fázy analýza, špecifikácia a návrh sú rozsahom dostačujúce. Nami zistené chyby a nedostatky by mali autorom poslúžiť na zlepšenie dokumentácie a tým aj celkovej úrovne projektu. Odporúčame hlavne autorom dôkladne celý text ešte raz prečítať a opraviť gramatické a štylistické chyby, ktoré zbytočne kazia celkový dojem z inak kvalitnej dokumentácie. Na základe prečítaného textu je zrejmé, že tím č. 18 má preštudovanú oblasť problematiky a premýšľal ako riešiť jednotlivé problémy.