

Tímový projekt 1

Prostredie pre návrh digitálnych systémov

Posudok analýzy, špecifikácie a hrubého návrhu tímu č.10
vypracovaný tímom č.2

Členovia tímu č.2: Bc. Róbert Chytil, Bc. Martin Jánoš, Bc. Tomáš Lőrincz, Bc. Tomáš Takács, Bc. Róbert Virkler

Pedagogický vedúci tímového projektu: Ing. Peter Pištek

Ročník, typ štúdia: 1., inžinierske štúdium

Akademický rok: 2010/2011

Obsah

0	Úvod	3
1	Hodnotenie dokumentácie projektu	4
1.1	Formálna stránka dokumentácie projektu	4
1.1.1	Postrehy na gramatické chyby.....	5
1.1.2	Iné postrehy a drobné chyby	5
1.2	Obsahová stránka dokumentácie projektu.....	6
1.2.1	Úvod	6
1.2.2	Analýza.....	6
1.2.3	Špecifikácia požiadaviek a hrubý návrh riešenia	7
2	Hodnotenie dokumentácie riadenia	7
3	Zhodnotenie.....	8

0 Úvod

V tomto dokumente sa nachádza zhodnotenie analýzy, špecifikácie požiadaviek a hrubého návrhu tímu č. 10, študijného programu PKSS v akademickom roku 2010/2011, ktorého témou je, rovnako ako naša, „Prostredie pre návrh digitálnych systémov“. Dokument sa delí na dve časti, hodnotenie dokumentácie projektu a riadenia. Na dokumentáciu projektu prizeráme z formálnej a obsahovej časti. Formálna časť prihliada na dodržiavanie gramatickej korektnosti, štylistiky, spôsobu vypracovania, zrozumiteľnosti písma a výrazových prostriedkov. Obsahová časť sa zaoberá hodnoteniu po jednotlivých kapitolách, na ktorej konci sa nachádza celkový dojem na navrhované riešenie. Účelom dokumentu je nielen poukázať na prípadné nedostatky, ale aj vyzdvihnúť pozitívne časti práce posudzovaného tímu.

1 Hodnotenie dokumentácie projektu

Táto kapitola obsahuje hodnotenie dokumentácie projektu tímu č.10 z formálnej a obsahovej časti.

1.1 Formálna stránka dokumentácie projektu

Dokumentácia projektu je napísaná na 39 stranách. Po obsahovej stránke práca dostatočne pokrýva problematiku definovanú v zadaní. Počas čítania dokumentu sme narazili na malý nedostatok a to, že z nejakého dôvodu nie sú číslované tabuľky. Rovnako by sme v kapitole zaoberajúcej sa existujúcimi riešeniami privítali hlbšiu analýzu keď už sa rozhodli vybrať si k analýze daný prostriedok. V texte sa treba odkazovať na obrázky. To znamená, že napr. na obr. 1 sa nachádza ... a potom nasleduje obrázok. Viackrát sa to objavuje v texte. Tiež sme sa pozastavili nad úpravou dokumentu v určitých prípadoch, čo sa týka umiestnenia názvov kapitol a obrázkoch. Nezaškodilo by ani menej preklepov, ale úprava dokumentu je na dobrej úrovni s jednotným formátovaním. Konkrétne príklady uvádzame nižšie.

Na druhej strane oceňujeme tabuľkové porovnanie jednotlivých nástrojov. Hodnotíme kladne názov preložený do angličtiny. Ďalej tiež využitie poznámok pod čiarou považujeme za vhodné.

Celkovo hodnotíme dokumentáciu projektu pozitívne. Obsahuje všetky požadované časti, aj keď niektoré kapitoly by mohli byť opísané podrobnejšie. Dokumentácia poskytuje dobrý základ pre ďalšiu prácu na projekte.

1.1.1 Postrehy na gramatické chyby

- *Preklepy a gramatické chyby*
 - str. 5 "Dokumet"
 - str. 8 "potreba poznať" -> "potrebné poznať"
 - str. 10 "vypadať", malo byť asi napísané Look Up Table nie IP
 - str. 13 „samy“
 - str. 14 "tri-stavové" -> trojstavové
 - str. 17 „byt“
 - str. 21 "boolova" -> Boole je meno osoby, buď Boolova, alebo boolovská, „Princíp“
 - str. 26 použitý tvar osobného zámena "mňa", predtým sa používala 3. os m.č.
 - str. 27 „štatističke“ (úplne na konci)
 - str. 31 "najvaäčšej, Rozžíriteľnosť, digitálnymi"
 - str. 32 "potup", "nie len", "zvýrazňovať", "syntaxe"
 - str. 34 "bubú"
 - str. 36 "Architektúra", "skúsenosťami o danej problematike." -> "... s danou problematikou"
 - str. 37 "spustiteľný", „Návth vstupov“ (názov podkapitoly)
- *Čiarky*
 - str. 8 Súborové štandardy – štandardov, z ktorých
 - str. 11 hodinový signál, ak je potrebný
 - str. 22 už pri konci: Pri tomto kroku sa ..., ale
 - str. 29 obvodu, lebo... , súboru BLIF, ale ...

1.1.2 Iné postrehy a drobné chyby

Názov kapitoly "Logické členy" by mal byť na nasledujúcej strane (13), podobne je to aj pri názvoch iných kapitol na str. 20, 22, 23, 25. Str. 19: popis obrázkov 6 a 10 je až na nasledujúcej strane. Po úvode (kapitola 1) by mal nasledovať stručný popis, ako aj v kapitole 2 a v podkapitolách 2.3, 2.4. Stručný opis by mala obsahovať aj kapitola 3 a za ňou nasledovaná podkapitola 3.1. V dokumente by sme privítali zoznam obrázkov. Nejasné označovanie výpisu z jednotlivých aplikácií, chýba označenie ako Obr., niektoré obrázky sú označené, tak buď neoznačiť žiadne, alebo potom všetky. Kladne hodnotíme porovnanie jednotlivých simulátorov Petriho sietí formou tabuľky. Str. 26, PSpad – Po „zvýrazňovanie syntaxu“ chýba pomlčka (-), tím hovorí v prvej osobe jednotného čísla Na str. 33 je jedna

odrážka iného typu. Medzi slovom a údajom v zátvorke by mala byť medzera – kapitola o BLIF.

1.2 Obsahová stránka dokumentácie projektu

1.2.1 Úvod

Nie je vysvetlený pojem term. Použité skratky a výrazy by mali úplne zoradené abecedne. Bolo by vhodné uviesť zoznam obrázkov.

1.2.2 Analýza

Opis kapitoly venujúcej sa súborovému formátu BLIF je na jej konci nejasný. Síce je ukázaný vzorový BLIF súbor, ale potom tím uvádza na str. 13, že formát umožňuje používať aj nejaké dopredu pripravené logické členy, ktoré sa načítavajú z rôznych knižníc. A nasleduje stručný ich opis. Pri opise súborových formátov chýbajú odkazy na zdroje. Napr. v podkapitole 2.1.1 PLA chýba uvedený zdroj na konci, odkiaľ bol čerpaný tvar hlavičky a tela.

Kapitola 2.2 Simulátory Petriho sietí je dosť stručná pričom na obr. so vzájomným porovnaním na str. 25 je za názvom simulátorov uvedené číslo 11,12 atď. Asi to malo byť myslené ako odkaz, ale v zozname odkazov tieto čísla nie sú. Posledný porovnávaný simulátor je JpetriNet pričom v texte sa spomína CPN tools. Pravdepodobne ide o rôzne nástroje.

Nejasný je účel kapitoly 2.3. Nie je uvedený opis a hneď nasledujú podkapitoly s jednotlivými editormi. V kapitole 2.3.3 PSPad autor píše v prvej osobe o využívaných funkciách ako zvýrazňovanie syntaxe.

Kapitola 2.4 Existujúce programové systémy je tiež stručná pričom sa obmedzuje na stručný opis troch nástrojov a vymenovanie ich funkcií. Prvé dva systémy sú zhrnuté asi na pol strane. Nástroj Blif2Vhdl by nemal byť zahrnutý do tejto kapitoly, keďže robí len prevod súboru z formátu BLIF do VHDL. MVSIS je opísaný príliš stručne. Nie sú uvedené žiadne ukážky práce s príkazmi (obrázky, snímky), nie je poznať, či boli naozaj tímom vyskúšané alebo nie, ani všetky možnosti použitia (napr. zjednodušovanie MV funkcií, dekompozícia), to platí podobne aj o ostatných riešeniach. Navyše tím neuvádza, z akých zdrojov čerpal pri analyzovaní programových riešení. Odkazy nie sú uvedené v texte. Ďalej chýbajú odkazy na zdroje aj pri obrázkoch.

Z výsledku analýzy nie je jasné či autori plánujú niektorý z analyzovaných nástrojov aj využiť v projekte. Celkovo analýzu hodnotíme kladne. Dobre je spracovaná kapitola o BDS systéme a názorne sú vysvetlené BDD. Kapitola Zhodnotenie analýzy je skôr zhrnutie ako zhodnotenie.

1.2.3 Špecifikácia požiadaviek a hrubý návrh riešenia

Návrh riešenia by mohol obsahovať pri špecifikácii požiadaviek diagram prípadov použitia. Funkcionálne aj nefunkcionálne požiadavky sú spísané v tejto kapitole, čo je v poriadku. Hrubý návrh riešenia je zameraný hlavne na modularitu. Nie je jasné v akom programovacom jazyku a pomocou akého vývojového prostredia sa má aplikácia implementovať. Takisto chýbajú požiadavky na systém, hardvér, operačný systém pod ktorým to bude bežať atď. Špecifikácia je zahrnutá v návrhu, navyše za kapitolou vyššej úrovne nasleduje hneď názov kapitoly nižšej úrovne bez textu, ktorý by ju opisoval, Celkový návrh aplikácie by sme hodnotili kladne, hlavne nás zaujala časť kde sa spomenulo spustenie aplikácie cez web rozhranie, preto by nás zaujímalo, či bude aj sieťová podpora a ako to bude fungovať, hoci je to len alternatívne riešenie. V použitej literatúre by nemal byť odkaz na bakalársku prácu – [1].

2 Hodnotenie dokumentácie riadenia

Dokumentácia riadenia je napísaná na 34 stranách. Po obsahovej stránke obsahuje všetky potrebné náležitosti pre dokumentáciu riadenia. V dokumentácii sme však narazili na pár gramatických ako aj štylistických chýb (zeefektívniť, dosádzať). Tie nie sú kvalitatívne ani kvantitatívne závažné ako v dokumentácii projektu. Oceňujeme grafické znázornenie rozvrhov jednotlivých členov tímu. Pri zápisniciach by sme vytkli to, že pri kontrole plnenia úloh nie je definovaný stav jednotlivých úloh (či je splnená alebo prebieha stále). Rovnako sme si nevšimli člena tímu, ktorý každú zápisnicu skontroluje po napísaní. Nepovažujeme to za závažný nedostatok, ale bola by dobrá kontrola, keďže sa jedná o oficiálny dokument. V zápisnici 3 by sme v úlohe z predchádzajúceho stretnutia úlohu 2.5 Analýza BDS neuvádzali, ale dali by sme do kedy mala byť úloha vypracovaná a práve sem by sa patrilo napísať stav úlohy do stavu prebieha. V podstate je tam uvedené, že je rozpracovaná, ale mal tam byť uvedený dátum ukončenia. V zápisnici 4 je duplicitné indexovanie úloh 3.1. keď je úloha 3.1 vyhodnotená a rovnako je definovaná nová úloha 3.1. Rovnaký problém je aj v zápisnici č. 6. Kedy je pokračovanie v úlohe 5.3 a je definovaná rovnako nová úloha 5.3. Navrhli by sme úlohu neuvádzať ako novú úlohu, ale definovať jej stav rozpracovaná, alebo ju vytvoriť nanovo s iným indexom. Po všetkých kapitolách prvej úrovne je potrebný stručný popis, tak ako aj pri podkapitole 3.1.1. Pri všetkých členov tímu je okrem Bc. Jána Juričkoviča uvedený opis a pri ňom len heslovitý.

Na druhej strane oceňujeme pridanie Ganttovho diagramu. Celkovo hodnotím dokument kladne s dobrou úpravou a formátovaním. Páči sa nám farebný rozvrh tímu a názov preložený do angličtiny. Tiež sa nám páči autorstvo jednotlivých kapitol v tíme a časové rozdelenie prác v tíme.

3 Zhodnotenie

Cieľom tohto posudku bolo zhodnotiť dokumentáciu projektu a riadenia tímu č. 10 na predmete Tímový projekt 1. Celý tím 2 sa snažil posudzovať objektívne. Po formálnej stránke práca pôsobí usporiadaným dojmom, avšak obsahuje výrazný počet gramatických chýb, preklepov, dokonca aj v názve kapitol. Mnohé názvy kapitol sú uvedené na inej strane ako ich popis. Niekedy sa medzi názvom podriadenej a nadriadenej kapitoly sa nenachádza text. Chýbajú odvolávania na obrázky v texte a tiež odkazy na zdroje. Časť analýza obsahuje veľmi stručný opis existujúcich riešení, dokonca bez odvolávania sa na zdroj. Pritom je príjemným prekvapením opis BDS problematiky. Časť o spustení aplikácie cez web rozhranie je jedna z najzaujímavejších. Práca má napriek vyššie uvedeným nedostatkom stále dobrú úroveň, preto je celkovo hodnotíme kladne.