

# Slovenská technická univerzita

Fakulta informatiky a informačných technológií

Ilkovičova 3, 842 16 Bratislava 4

---

## Tím 7 – Bougles

Vývoj hry pre mobilný telefón

Posudok analýzy, špecifikácie a návrhu iného tímu

**Viktor Blesák**

**Ján Laštinec**

**Ondrej Perešíni**

---

Študijný program: Počítačové a komunikačné systémy a siete

Ročník: 1. ING

Predmet: Tímový projekt I

Vedúci projektu: Ing. Mária Pohronská

Ak. rok: 2011/12

# Obsah

1	Úvod.....	1
2	Dokument riadenia projektu.....	2
3	Dokument inžinierskeho diela.....	3
3.1	Formálna stránka .....	3
3.2	Úvod .....	3
3.3	Analýza .....	3
3.4	Špecifikácia.....	3
3.5	Návrh .....	4
3.6	Zdroje.....	4
4	Zhrnutie.....	5

# 1 Úvod

Tento dokument je výsledkom práce trojčlenného tímu (tím č. 7) v rámci predmetu Tímový projekt na Fakulte informatiky a informačných technológií v akademickom roku 2011/2012. V dokumente sa nachádza posudok k prácam vykonaných v rámci zimného semestra predmetu *Tímový projekt I* od tímu číslo 1 – *Tres Faciunt Collegium*. Tím spracoval tému *Vývoj aplikácie pre mobilný telefón*, pričom sa zameril na oblasť vzdialeného ovládania prezentácie.

Na posudzovanie boli odovzdané boli dva dokumenty, riadenie projektu a inžinierske dielo. Dokument riadenia projektu pojednáva o aktivitách tímu a jeho jednotlivých členov na projekte. Pri jeho hodnotení sme sa zamerali predovšetkým na formálnu stránku dokumentu, dodržanie prítomnosti jednotlivých kapitol, ich počtu a v menšej časti aj na čistotu jazykového prejavu.

V inžinierskom diele sme sa viac zamerali na obsah, rozsahy kapitol, ich vzájomnému pomeru. Overovali sme, či sú dodatočne konkretizované funkcionality a rôzne iné oprávnenia v časti návrhu. Rovnako ako pri riadení projektu sme hodnotili formálne náležitosti dokumentu.

Posudok sme rozdelili na dve hlavné kapitoly. V každej z nich sa venujeme konkrétnemu dokumentu. V závere sme zosumarizovali naše pripomienky v kapitole *Zhrnutie*.

## 2 Dokument riadenia projektu

Dokument riadenia obsahuje všetky potrebné náležitosti uvedené na stránke predmetu okrem kapitoly popisujúcej štandardy kódovania a “štábnu kultúru” a kapitoly obsahujúcej preberací protokol. Prvý zmienený nedostatok nepovažujeme v tomto štádiu projektu za dôležitý. Preberací protokol nebol súčasťou dokumentu riadenia, ale bol nám poskytnutý na podpísanie, takže predpokladáme, že mohol byť zahrnutý v dokumente. Výhrady uvádzame skôr ako pripomienky a nepovažujeme ich za závažné nedostatky.

Autori jednotlivých častí dokumentu inžinierskeho diela síce nie sú uvedení priamo v kapitole o úlohách členov, ale táto informácia je prítomná a nemáme teda výhrady.

Celkovo je dokument riadenia dobre štruktúrovaný s očíslovaním kapitol i strán. Jazyková úroveň je taktiež veľmi dobrá, až na malý počet gramatických chýb.

## 3 Dokument inžinierskeho diela

### 3.1 Formálna stránka

Jazyková a štylistická stránka dokumentu inžinierskeho diela je na vysokej úrovni. Registrovali sme len malé množstvo gramatických a štylistických chýb.

Z hľadiska štruktúry sme nezistili žiadne nedostatky: Na začiatku sa nachádza obsah dokumentu a dokonca i zoznam obrázkov, čo hodnotíme pozitívne. Strany aj kapitoly sú korektne číslované, pričom uvedenie názvov kapitol v hlavičke sprehľadňuje text. Taktiež obrázky obsahujú popisy a sú korektne číslované. Nedostatočne hodnotíme fakt, že na žiaden z nich sa text neodvoláva.

Ďalej sú popísané jednotlivé kapitoly dokumentu v porovnaní s požiadavkami na dokumentáciu zo strany predmetu.

### 3.2 Úvod

Úvodná kapitola dokumentu nám prišla obsahovo veľmi chudobná. Chýbajú základné informácie o dôvodoch vzniku dokumentu, ako aj motivácia pre vybratie konkrétnej témy. Popis častí dokumentu je prítomný a rozsahovo vhodne formulovaný.

### 3.3 Analýza

Tím sa sústredil na analýzu existujúcich riešení. Zvolil ich celkovo štyri, čo považujeme za vhodný počet. Opis každej aplikácie bol dostatočný a konzistentný. Kladne hodnotíme umiestnenie zhrnutia vlastností konkrétnej aplikácie v bodoch na konci opisu každej aplikácie. V súvislosti s tým nám chýbalo záverečné zhrnutie a vzájomné porovnanie prvkov aplikácií, napríklad v podobe tabuľky a zoznam prvkov, ktoré tím natoľko zaujal, že uvažuje o ich implementácii v rámci svojho riešenia.

Negatívne hodnotíme vlastnosti obrázkov (najmä obrázok 1), ktoré boli príliš malé alebo nekvalitné. V texte sa naň autori neodvolávali a preto bolo ťažšie identifikovať opisované prvky používateľského rozhrania. V úvodnej časti analýzy bola deklarovaná kapitola *Analýza vývojových prostredí*, ktorá sa ale v dokumente nenachádza.

### 3.4 Špecifikácia

Špecifikácia aplikácie je dobre spracovaná. Jasne a výstižne popisuje aké funkcie sú od aplikácie požadované. Taktiež je tu naznačený princíp fungovania aplikácie aj autentifikácie.

Časť „Flexibilita a univerzálnosť“ by bolo možno vhodné zahrnúť medzi nefunkcionálne požiadavky a vytvoriť pre ne vlastnú podkapitolu (prípadne odkaz na časť v návrhu, kde sú popísané).

## 3.5 Návrh

V tejto kapitole je prehľadne popísaný návrh klientskej a serverovej časti aplikácie s popisom technológií, ktoré budú použité na implementáciu. Nachádza sa tu návrh funkcií definovaných v špecifikácii. Negatívne hodnotíme iba fakt, že nikde v texte sa neodkazuje na obrázok 6 (schematický návrh GUI). K tejto kapitole nemáme žiadne ďalšie pripomienky. Je vhodné rozdelená a primerane popisuje hrubý návrh riešenia.

## 3.6 Zdroje

Odvolávanie čerpanej bibliografie považujeme za dostatočné. Je vhodné umiestnené v rámci textu a vo väčšine prípadov jednoznačne odkazuje na zdroj informácií. Plnenie štandardu ISO 690 však nepovažujeme za dostatočné nevyužitím značky [online] pri elektronických zdrojoch.

Zdroj číslo 2 nemá korektne uvedeného autora článku (Ralf Wondratschek), internetová adresa zdroja číslo 3 nie je korektná a vracia hlášku *Directory Listing Denied*.

Na zdroj číslo 4 je v texte odkazované ako na internetovú stránku aplikácie, pričom sa jedná len video-prezentáciu. Zdroj čerpaných informácií uvedených v kapitole číslo 2.1.4. je tak neznámy.

## 4 Zhrnutie

Dokument riadenia ako aj dokument inžinierskeho diela sú spracované v súlade s požiadavkami na dokumentáciu, ktoré sú uvedené na webovej stránke predmetu TP I.

Oba dokumenty sú oddelené v dvoch súboroch, pričom ich štruktúra je prehľadná a obsahuje potrebné kapitoly vrátane bibliografických zdrojov.

Za relatívne závažný nedostatok pokladáme absenciu záverečnej kapitoly, ktorá by zhrnula doterajšiu prácu a výsledky. Za slabšie časti inžinierskeho diela považujeme neuspokojivé citovanie zdrojov a neodkazovanie sa na obrázky. Ostatné odhalené nedostatky nie sú závažného charakteru a popísali sme ich v predchádzajúcich kapitolách.

V rámci komunikácie s tímom sme si všimli nedostatok webovskej prezentácie tímu, kde chýba jeho kontakt.